

31st July 1952]

[Mr. Speaker]

19. Sri M. Venugopala Gounder.*
20. „ P. B. K. Rajachidambaram.
21. „ P. Ratnaswami Pillai.
22. „ S. T. Adityan.
23. „ S. Ramalingam.
24. „ D. Dasarathan.
25. „ Pillalamarri Venkateswarlu.* "

The motion was carried.

MR. SPEAKER :—“ Under rule 83 of the Assembly Rules, I appoint the Hon. Dr. U. Krishna Rao to be the Chairman of the Select Committee.”

(4) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) BILL ^a, 1952.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—
“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1952 (L.A. Bill No. 5 of 1952), be referred to a Select Committee consisting of the following members; and

‘ That under rule 81 of the Madras Assembly Rules, the leave of the House be granted to have 25 Members on the Select Committee—

1. The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker.
2. „ C. Subramaniam.
3. Sri K. Rajaram.
4. „ P. Ranga Reddi.
5. „ K. V. Vema Reddi.
6. „ B. Krishnamurti Rao.
7. „ T. Ganapathi.
8. „ A. Appu.
9. „ P. Chellathurai.
10. „ K. Shanmugam.
11. „ T. Anantha Pai.
12. Janab K. K. Mohamed Shafee.
13. Sri M. Venkatasubba Reddi.
14. „ G. Latchanna.
15. „ B. Balakrishnan.
16. „ T. Viswanatham.
17. „ T. C. Narayana Nambiar.

^a Published in the Fort St. George Gazette, dated 30th June 1952.

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [31st July 1952]

18. *Sri T. Nagi Reddi.*
19. „ *C. Kandaswami.*
20. „ *M. Veerabhadram.*
21. „ *Y. Audinarayana Reddi.*
22. „ *V. Sankaranarayana Menon.*
23. „ *Lakshminarayana Reddi.*
24. „ *A. Govindaswami Nayagar.*
25. „ *S. Vemiah.* ”

“ Sir, in this connexion, I would bring to the notice of the House that since the inception of the Grow More Food programme in 1943, the Government have been constructing, expanding or altering a large number of irrigation or drainage works every year. The pace of the Government's action in this regard has been further accelerated by the Tank Improvement Scheme sanctioned in 1949. The Government have consequently been put to a large extra expenditure. On the other hand, the works have secured to the owners an increased or a more certain supply of water to their lands. It has given varying degrees of benefits to various owners of land as a result of which the market value of the land has either increased or is likely to increase. It is only fair that the Government should be enabled to recover from the owners of the lands so benefited a share of the increase they receive or are likely to receive without any exertion or expenditure on their part. This is technically called ‘unearned increment.’ In many cases the Government have also been announcing their intention to levy betterment contributions while sanctioning irrigation or drainage schemes. The previous Government decided to undertake legislation for the purpose and also got a Bill prepared. The Bill was referred to a Joint Select Committee consisting of Members of both Houses of this Legislature. Written memoranda were also received. But before the Joint Select Committee could meet to consider the memoranda, the previous Government decided to leave the matter to the new Government. The present Government, accordingly, considered the Bill, and has decided to introduce the Bill with certain modifications.

1 p.m. “ I may also add that this Bill was introduced on 28th June 1952. The Bill was published in an extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated 30th June 1952. The present Bill was before the public for a month. I said that a similar Bill was contemplated to be introduced and passed into law by the previous Ministry. That Bill was approved by the then Ministry on 11th August 1951 and the Bill was published on 21st August 1951. So, Sir, hon. Members will see that this piece of legislation was before the public for at least about a year. The Hon. the Leader of the Opposition was included as a Member in the Select Committee on that Bill in 1951. The inclusion of his name in that Select Committee only shows that he wanted to co-operate with the Government in passing that legislation. That was a Select Committee

31st July 1952] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

of a House elected on a restricted franchise. Now, hon. Members are aware that they are elected on the basis of the adult franchise. In the words of the Leader of the Opposition himself, the present Select Committee is a more democratic Select Committee and therefore, I hope that he will co-operate with me in passing this Bill.

"Sir, since the Bill is being referred to a Select Committee, I need not go further into the details. Any suggestions that hon. Members may make, will be considered by the Select Committee. I request the House to give its acceptance to refer the Bill to a Select Committee.

"Sir, I have failed to mention the date by which the Select Committee's report should be presented to the House. When is the Select Committee to submit its report, Sir, . . ."

MR. SPEAKER :—"I do not generally fix the date. I leave it to the convenience of the Government. The motion is—

'That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1952 (L.A. Bill No. 5 of 1952), be referred to a Select Committee consisting of the following Members; and

'That under rule 81 of the Madras Assembly Rules the leave of the House be granted to have 25 Members on the Select Committee :—

1. The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker.
2. „ C. Subramaniam.
3. Sri K. Rajaram.
4. „ P. Ranga Reddi.
5. „ K. V. Vema Reddi.
6. „ B. Krishnamurti Rao.
7. „ T. Ganapathi.
8. „ A. Appu.
9. „ P. Chellathurai.
10. „ K. Shanmugam.
11. „ T. Anantha Pai.
12. Janab K. K. Mohamed Shafee.
13. Sri M. Venkatasubba Reddi.
14. „ G. Latchanna.
15. „ B. Balakrishnan.
16. „ T. Viswanatham.
17. „ T. C. Narayana Nambiar.
18. „ T. Nagi Reddi.
19. „ C. Kandaswami.
20. „ M. Veerabhadram.
21. „ Y. Audinarayana Reddi.

[Mr. Speaker]

[31st July 1952]

22. Sri V. Sankaranarayana Menon.

23. „ Lakshminarayana Reddi.

24. „ A. Govindaswami Nayagar.

25. „ S. Vemiah.'

“ The hon. Member Sri V. Balakrishnan has given notice of an amendment. I wish to know whether he is moving it.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ I wish to make an explanation before I formally withdraw my amendment. Without prejudice to my rights and without prejudice to my acceptance or otherwise of the Bill, I withdraw my amendment.”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member is not then moving his amendment? ”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ I am not moving my amendment, Sir.”

SRI C. V. K. RAO :—“ Sir, I am not moving my amendment.”

SRI T. NAGI REDDI :—“ Mr. Speaker, Sir, you know that when we were speaking on the budget most of the Members were opposing the new taxation proposals. The Government, of course, were telling us always that the taxation proposals were brought forward only to cover up the deficit and to balance the budget somehow or other. Every time a taxation measure was proposed, we were told that that was not an unjust tax at all, it was quite just, it did not fall on one man but fell on all people, and the people were capable of paying that tax. In 1937, the sales tax proposal came up for consideration. The people were then told that they were not required to pay much, and that the tax was only very small. That sales tax has now become the big ‘Kamadhenu.’ People are being fleeced to-day by the imposition of this sales tax. They say ‘Thank God if this sales tax is removed; this has become a great burden.’ Again we were told when the proposal to increase the bus fare came up for discussion that it was after all only one pie, and that people were not going to be fleeced on that account. The Government said that they were not leeches or rackrenters. They said they were taxing people only because they wanted money to rehabilitate the people and to improve their economic condition. This increase in the bus fare falls on the poor people. Now this betterment tax proposal has come. It is said that this tax is proposed only for the purpose of irrigating the peasant's lands, and because the Government are spending money for irrigating his land, it is only natural that the peasant should pay for the betterment effected by the Government. Otherwise, it would automatically mean that the Government are not capable of rooting out famine either in the north or in the south. Speaking on famine, the Government were telling us that they would rectify the position and see that famines did not occur again. But unfortunately this Bill seeks to impose a tax upon the people of the

31st July 1952]

[Sri T. Nagi Reddi]

famine areas. It is a tax on those people who are rooted out of their position and who are not able to get on with their agriculture. What is the area of the Lower Bhavani project? The area is Coimbatore and part of Salem. In what place is the Tungabhadra project constructed? It is an area in the Bellary and Kurnool districts. This area is probably one of the worst famine affected areas. It is the worst famine affected area even according to the report of the Rayalaseema Co-operation Enquiry Committee published in 1945-46. It is a tax which will affect the people who are now going to get the benefit of the Machkund project. It is a place where thousands of people died of starvation in 1943. * The people there have not yet recovered from that great famine. This tax is going to be levied on the people of Malabar. In 1943-48 the food crisis in Malabar was so great that the people were uprooted from their homes. It is on these people that this tax will be levied so that they may become better. I must ask how is this tax going to be levied. Is it a small tax? Not at all. There is a provision in this Bill according to which the peasant is being asked to repurchase his land simply because certain irrigation facilities are given to him. Are not the Government going to collect water tax from the peasants? Otherwise they will have no interest in his land. They are getting water-cess from the peasants. The Government are placing every tax on the poor people. This is one of the taxation measures that has no parallel anywhere in this world. Let us take one provision in this Bill. The Government say that because they are going to supply water, the value of the land will increase. Take the Tungabhadra project. How many acres of land will that project irrigate? It may be about three lakhs of acres.

" The Government say that they are going to increase the value of the land by irrigation works. Supposing the value of the land is calculated to be Rs. 2,000, the Government will get half of it in twenty years. Now on account of the Tungabhadra project, a tax of Rs. 30 crores is going to be levied, simply because the Government are constructing the project. Is this taxation or is this routing of the people? I submit this is not taxation. Hence I oppose the very principle of the Bill. We accept the reference of the Bill to a Select Committee only with a view to oppose it tooth and nail in the Select Committee and to see that it does not see the light of day. We also want to see that such Bills as this are not brought forward in future.

" Sir, it is not in the case of a few projects that the Government are going to levy a tax. They have plainly come forward to say that they are going to levy a betterment tax on improvements to channels, tanks, wells, reservoirs, drinking-water ponds and madugus used for the supply of water to the people. Wherever the Government have spent a little amount on such projects, they will levy the tax so that every man in this State who gets a little water out of a tank or out of a well will be subjected to a tax. To this extent it is not a taxation Bill brought in here to balance the Budget. On the other hand, it is going to break the backs of the

1-10
p.m.

[Sri T. Nagi Reddi]

[31st July 1952]

people. I warn the Government to-day that if this taxation Bill is going to be passed through this House at any time even after the Select Committee stage, the people who are going to be taxed are not going to accept this taxation. There will be a break in law and order. Let not the Government then say that either the Opposition or Sri Nagi Reddi is responsible for that. The Government are going to be responsible for any break in law and order on account of the betterment levy. This is a warning which should be heeded. Let the Government beware of it. Let not the Government say that the Opposition accept the principle of the Bill because they are accepting the motion for reference of the Bill to a Select Committee. If they are accepting the motion for reference of the Bill to a Select Committee, it is not as if they are going to be content with amendments to the Bill. On the other hand, they stand for weeding out of the proposition and for the complete dropping of the Bill. Why do the Opposition stand for that? I shall tell you the reasons, Sir. The people of our State are not at all benefited by the supply of water. The Congress Committee Reports have told us in the years 1936 and 1946 that there are three leeches which have sucked the blood of the people. They are the land revenue policy of the Government, the rack-renter who takes an immense amount of rent from the people, and the money-lender who is to-day facing the people with a cudgel. The peasant to-day is almost dead and hence there is no production. The Hon. Sri C. Subramaniam talked so much about production yesterday and he has also been saying every day that he and his friends stand for greater and greater production. I want to tell him that if the Government are going to put this tax on the backs of the people, production is not going to increase but the debts of the peasant will increase. I will here say one thing and help the Government to know what actually the peasant is. I shall now read a quotation about the condition of the peasant. Of course, the reference here is to the ryots of Rayalaseema. But I can very well say that this description is applicable even to the areas of the South Malabar and Visakhapatnam, where famines have been raging during the last ten years. The quotation is—

'Agriculture which is the mainstay of a large majority of the people has been an increasingly losing proposition, due to the frequent failure of the monsoons and the consequent recurrence of famine. The artisan with his ancient tools and the agriculturist with his primitive plough drag on their weary existence, with nothing to inspire hope or Cheer.'

This is the description of the life that the peasant has been leading. The Government say that they want to give him a little hope and cheer. But they come forward with a proposal to tax him. Taxes have increased in innumerable ways. Now, added to the present tax, a proposal to levy a surcharge on land revenue is also coming up. Let the Government refer these Bills to a Select Committee. But we are not getting into the Select Committee for passing amendments. We are getting into the Select Committee

31st July 1952] [Sri T. Nagi Reddi]

only to see that this Bill does not see the light of day. We won't say that this Bill is a taxation Bill but this is a Bill which has been brought in to extract money from the people. Just as the bania fleeces the people to get some Rs. 10 or Rs. 15, so also the Government are coming forward to fleece the people and the Opposition are not going to allow this method to be adopted. With these words, we support the motion for reference of the Bill to the Select Committee to oppose it in the Committee."

RAJA MUTHIAH CHETTIYAR OF CHETTINAD :—" Mr. Speaker, Sir, I have already made my general remarks on this Bill on the occasion of the discussion on the Budget itself. I am not going to take up the time of the House on this taxation measure as such but I want the Government to consider certain wrong things, if I may be permitted to use a strong word, which have been included in this Bill. I would like them to take very careful note of the import of certain words which have been put into this Bill which perhaps they do not intend. This House should be told even now when the discussion on the motion for reference of the Bill to the Select Committee is taking place, what the real intention of the Bill is. I am not able to understand very clearly whether the proposed tax is to be levied both ways. I do not know whether it is intended to levy the tax for minor improvements in irrigation facilities or for major changes benefiting the ryot, or for both. Let the Government make up their mind with regard to this matter. The Hon. the Revenue Minister is not in a position to make up his mind now. I do not want to embarrass him now. Let him say that he will take counsel along with his Colleagues in the Cabinet and make up his mind before the Select Committee meets. I have a feeling that the real intention of the Government, when they drafted this Bill, was to levy a tax on wet lands whose value might increase on account of a major irrigation work. But the words that have been used in the Bill give rise to some confusion. In the list of definitions, we find that 'drainage work' is described as including channels, whether natural or artificial, for the discharge of waste or surplus water and all works connected with or auxiliary to such channels, escape channels from an irrigation work, dams, weirs, embankments, sluices and groins. That means any small change made by the Government will enable them to rope in that land for the purpose of this levy. I do not think that is the object of the Bill and if that is the object, the Bill should not be allowed to be passed. I submit it is not the wish of the public that any tax should be imposed on any land which may be subjected to normal improvement. Even as it is, if there are no major irrigation works, it is the normal duty of the Government through the Revenue and the Public Works Departments to carry out certain repairs like the removal of silt in a channel and repairing of sluices. Simply because a sluice is to be repaired in August 1952, a tax should not be levied. It may have to be repaired in August 1952 and in September also. Therefore, my suggestion is that the Government should remove such words as give rise to such an interpretation. After all, the Legislature will be rid of its bother when the Bill

[Raja Muthiah Chettiar of Chettinad] [31st July 1952]

becomes an Act. Then the Revenue official may interpret it and say, 'I have no option; I have to subject this land to this taxation for this small minor change.'

"We must not now forget the great reforms that we have introduced and the good that has happened on account of the conversion of the zamindari areas into ryotwari areas. One-third of this State was zamindari area and it has now become ryotwari area. I do not want to take up the time of the House by tracing the history of the zamindari legislation now. But I want to remind the House that for the past fifteen years this subject has been on the anvil of the Legislature. Just because the question of abolition of zamindaris was being considered, no improvements were made by the zamindars to channels, waterways, tanks, etc. Therefore, as soon as the Government take over those areas, it is their first and pre-eminent duty to see that all those areas formerly known as zamindari areas are provided with proper irrigation facilities. For this purpose, minor changes may have to be made. I want to ask whether it is the intention of the Government to levy a tax even on such lands which may be subjected to small necessary improvements. As a matter of fact, the Government have been carrying out in the years 1950 and 1951 some small works in the various zamindari areas for which they can take just credit. While I congratulate them on it, I want them to continue their efforts to see that the zamindari areas are properly looked after and that the ryots get some water without the channel being silted up.

1-20
p.m.

"The term 'Grow More Food campaign' has been used here. I should say that the Government of India had given an outright grant under this head without any obligation on the part of the Madras Government. Now, to tax people as a result of improvement that may have been carried out under this head, is really unfair. Of course, the Government might have spent some money under this head and there might have been some improvement. But I would like to say that it was not at all the intention of the Government of India. I would urge the Government to see that the repair work done to some of the tanks by removing the silt and other things—I think they have spent something like Rs. 25,000 or so on such work—and the consequent improvements are not subjected to this betterment levy. Therefore this wording, viz., 'Grow More Food campaign' should be removed. There are some words, which are not mere words, but are dangerous taxation measures dealing with money affair. This is the simple truth of it. So, let the Government take care of these dangerous words. We have to be very clear in this matter. Because, one lawyer may say one thing and another may interpret it in an altogether different way. The lawyers of Tanjore will give one interpretation, while the lawyers of Madurai and Tiruchirappalli will give an entirely different interpretation. Coming as I do from the district of Ramanathapuram, one-third of which is a zamindari area, I know everything about irrigation works and the Grow More Food campaign. The Government have now given up this Grow

31st July 1952] [Raja Muthiah Chettiar of Chettinad]

More Food scheme. They must revive this scheme. Again, they have stopped the well-subsidy scheme, which also they must revive.

"In the 'definitions' clause, they have included estates. I do not object to the zamindari areas being included in it. If they had undertaken big irrigation schemes like the Bhavanisagar scheme, let them do it. I have no objection to levying betterment taxes in such cases, where major irrigation works might have been undertaken by the Government. It is said that Government have spent some money in the zamindari areas of Sivaganga and Ramanathapuram. If it is shown that some new irrigation works have been undertaken or some new channels have been constructed in that area, then any betterment levy on that area will be just. But if it is only a question of merely renovating an old tank or repairing an existing channel, then there is no case for levying any betterment tax. I only want that such doubtful words as are included in this Bill must be removed so that everything may be clear.

"Mr. Speaker, there is an important clause which states that—
'The Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the owner of any land which in their opinion, is benefited, or is capable of being benefited, by the construction, expansion or alteration by the Government of any work (including the installation by them of a pumping set) . . .'

I can understand 'construction' and even 'expansion' to a reasonable extent. But, the term 'alteration' is a very dangerous term. I want the Government to seriously consider the import of the word 'alteration' and do something about it. Again, I don't think it is right to include the installation of pumping set in this clause. If the Government had installed any pump-sets, let them send a bill, just like any other businessman or an engineering company, and get the cost. When they supply these pump-sets, let them send the bill and tell those people, 'Well, we are supplying you these sets on a contract basis, their cost is so much and the maintenance and running cost is so much, if you want to run them yourself, with a diesel engine, you can do so and we will charge you interest on the capital.' The Government can do only that. The inclusion of these pump-sets under this Bill is very dangerous. Even assuming that the Bill will go through, several alterations have to be made. I do not want the Government's intention to be one thing and what will be in force later to be another."

SRI G. LATCHANNA:— "అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు గురించి ప్రశ్నకంగా ఆలోచించుటకుగాను ఒక నెలర్లు కమిటీని ఏర్పాటు చేయబోతున్న సందర్భంలో ఇప్పుడు ఎక్కడగా ఈ బిల్లు గురించి చర్చించవలసిన అవసరము లేకపోయినా, ఈ నెలర్లు కమిటీ నేను సభ్యుడుగా ఎన్నుకొంటున్నందువలన ఈ బిల్లుపట్ల మా పార్టీ యొక్క దృక్పథము విదోస్పర్థ పరచవలసిన అవసరమున్నది. గనుక యీ అవకాశాన్ని తీసుకొంటున్నాను. ఇదివరకు జనరల్ డిస్కంట్ లానే ఈ బెటర్మెంట్ టాక్సు విషయమై మా పార్టీ దృక్పథాన్ని స్పష్టపరిచియున్నాము. కానీ, మరొకసారి ఈ సందర్భంలో దానిని ప్రశ్నకముగా స్పష్టపరచవలసిన అవసరమున్నదని నేను భావిస్తున్నాను. ముఖ్యంగా ఈ బెటర్మెంట్ టాక్సు పద్ధతి విషయంలో చాలా అన్ని పాయింట్లు ప్రకటించబడుతున్నాయి. ఈ బెటర్మెంట్ టాక్సు అనేది ఇప్పుడు ఈ బిల్లులో స్పష్టపరచబడిన విధంగా చూస్తే, 1943వ

[Sri G. Latchanna]

[31st July 1952]

సంవత్సరము నుంచి జరగబడినటువంటి జలాశయ అభివృద్ధి కార్యక్రమాలవల్లనే ఉపయోగము పొందుతున్నటువంటి రైతులందరికీ కన్నువిధించే అభివృద్ధిని ప్రభుత్వము ఈ బిల్లుమూలకంగా కోరుతున్నది. కాని 1943 వ సంవత్సరమునకు పూర్వము ఉన్నటువంటి పరిస్థితి గురించి విమి ఇందులో ప్రసంగింపబడలేదు. 1943 వ సంవత్సరమునకు పూర్వము మొత్తము ప్రభుత్వముయొక్క ఆదాయము మీదనే అభివృద్ధి పొందబడినటువంటి ప్రాంతాలలో ఉన్నటువంటి రైతాంగానికి ఈ బెటర్మెంటు టాక్సు విమి సంబంధములేదని, 1943 దరిమిలా అభివృద్ధి పొందినటువంటి ప్రాంతాలకును, ఇకముందు అభివృద్ధిపొందబోయే ప్రాంతాలకును ఈ పన్ను విధింపబడుచున్నదని తెలుస్తున్నది. ఇటువంటి విధానము ఈ బెటర్మెంటు టాక్సు principle ను భగ్న పరచుచున్నది. ప్రజలు ఇప్పుడు ఇతర ప్రాంతాలలోపాలు ఈ ప్రభుత్వము వల్లనే తమకు అభివృద్ధి కలుగగలదని అనిపించుతూత్రాన, వారికి కూడ ఈ పన్ను విధించడం అంటే ఇంతకంటే అన్యాయంలేదు. ఈ విధానము కాంగ్రెసుపేరిట నడుపబడుతున్న ప్రభుత్వాన్ని వీరు పూర్వము చేసిన వాగ్దానాలను, ప్రమాణాలను భగ్న పరచడానికే చేస్తున్నటువంటి ప్రయత్నముని మూతము చెప్పకతప్పదు. ముఖ్యముగా ఈ సెలెక్టు కమిటీలో నేను సభ్యులుగా ఉన్నంతమాత్రాన ఈ బెటర్మెంటు టాక్సు ప్రస్తుత విధానాన్ని విమోచము మా పార్టీ అంగీకరించదు దీనిని తీవ్రముగా ప్రతిఘటిస్తుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. నిజంగా, ఈ బెటర్మెంటు టాక్సు అనేది న్యాయమైన principles ప్రకారంగా, న్యాయమైన దృష్టితో, సమానబుద్ధితో ఈ principle అమలు జరపాలంటే, ఈ రోజున యీ మదరాసు రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి developed areas ను undeveloped areas ను విభజించి, ఇదివరకు ప్రభుత్వ మొత్తము ఆదాయము మీదనే అభివృద్ధి పొందినటువంటి developed areas లో electricity లోగాని, జలాశయాలలోగాని మరియు ఇతరత్రాగాని ఎంతెంతవరకు సౌకర్యాలు కలిగింపబడినవో దానికి proportionate గా అభివృద్ధి పొందనటువంటి వెనుకబడియన్న ప్రాంతాలకు గూడా ఆ సౌకర్యాలు మొదట కలుగజేసేటట్లు వాటికి priority యివ్వవలసి యుండుంది. అంతేగాని, ప్రస్తుతము ప్రభుత్వము తలపెట్టిన విధానము, గత 36 సంవత్సరం నుంచి కాంగ్రెస్ పేరుతో, మదరాసు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పక్షముగా ప్రజలకు చేస్తున్నటువంటి వాగ్దానాలను భగ్న పరచడానికే దోహదము యిచ్చినట్లు అభివృద్ధి. ఇది ప్రజలు విమోచము అంగీకరించరని చెప్పక తప్పదు. వారు తప్పుకుండా దీనిని ప్రతిఘటిస్తారని మనవి చేస్తున్నాను. దీనిని ప్రతిఘటించేందుకు మా K.L.P. పార్టీ విమోచము సంబంధించదు. అందువల్ల కాంగ్రెసు వారివివరకు ప్రజలకు చేస్తున్నటువంటి వాగ్దానాలను నిలుపుకోవలసినట్లే, వెనుకబడిన ప్రాంతాలకు priority యిచ్చి, ఇదివరకు మొత్తము ప్రభుత్వం ఆదాయము మీదనే అభివృద్ధిపొందినటువంటి ప్రాంతాలకువలె, వెనుకబడిన ప్రాంతాలలో గూడా జలాశయాలు మొదలగు సౌకర్యాలు ఆ ప్రజలకు మొదట విస్తారముచేయవలయును."

MR. SPEAKER:—"The hon. Member may continue his speech after lunch. I now adjourn the House for lunch."

(After lunch—2-30 p.m.)

SRI G. LATCHANNA:—"Mr. Speaker Sir, ఉదయం వెప్పిక ప్రకారము ప్రభుత్వం యీ betterment tax ను పూర్తిగా రద్దీ చేసేదానికంటే, ముందు మన రాష్ట్రములో వున్నటువంటి developed areas ను, undeveloped areas ను

31st July 1952]

[Sri G. Latchanna]

విడదీసి developed areas లోని ప్రాంతాలకు ప్రభుత్వము ఎంతవరకు వి వి స్కీములను ప్రవేశ పెట్టి రైతులకు benefit కలుగజేసిందో, వేటికి investiga- tion ప్రారంభించబడ్డాయో ఆ స్కీముల విషయములలో ప్రభుత్వపు రెవెన్యూనుండి ఎంత ఖర్చు చేయబడిందన్నీ పరిశీలించి, ఆ స్కీముల priority యీ undeveloped ప్రాంతాలకు ఇస్తూ మిగతా విషయాలు developed ప్రాంతాలకు దామాషాగా ఎంత ఖర్చు పెట్టిందన్నీ పరిశీలించి, ఆ దామాషా ప్రకారం అన్వయించుచేసి, యీ betterment tax ను అందరికి దామాషా ప్రకారం వేస్తేనే న్యాయంగా ఉండగలదు. ఈ ఖర్చుగా 1936 వ సంవత్సరమునుంచి, ఆనగా ఘమారు 15, 16 సంవత్సరాలనుండి యీ undeveloped ప్రాంతపు ప్రజలకు ప్రభుత్వం సవ్యంగా యిస్తామని వాగ్దానాలుచేసిన ప్రకారం యీ undeveloped areas కు కూడా priority యిస్తేనే వాగుంటుంది. కాకపోయినట్లయితే యీ కాంగ్రెసు పేరుతో యిచ్చినటువంటి వాగ్దానాలను భంగపరచి యింకనూ యీ betterment tax ను గూడ వేయడమనేది ప్రజలు సహించరు. యీ బిల్లును పూర్తిగా ప్రతిఘటిస్తారని చెబుతున్నాను. అంతేకాకుండా ఈ ప్రభుత్వం పెట్టదలచిన betterment tax ను 1943 వ సంవత్సరము దరిమిలా ప్రభుత్వ కార్యక్రమాలవల్ల benefit పొందినటువంటి రైతులు యీ పన్ను చెల్లించవలసిందేగాని తక్కినవారినుండి కోరడము భావ్యముగాదు. అందుచేత యీ విషయాలలో ప్రభుత్వము చాలాదూరము ఆలోచించ వలసివుంటుందని నుకవిచేస్తున్నాను. యీ betterment tax పేరుతో యిది ఒక ఉన్నత ప్రయత్నమువంటి proposal అని ప్రభుత్వం ఆలోచించుచున్నదేగాని నిజంగా ప్రభుత్వపు అభివృద్ధి కార్యక్రమాలవల్ల benefit పొందనటువంటి ప్రాంతాలలో యీ betterment tax ఆధారమును ప్రవేశ పెట్టరాదని చెబుతున్నాను. ఒకవేళ యీ ప్రభుత్వము ఆట్లు అందరికీ సమానంగా అన్వయించుచేసినట్లయితే మా పార్టీ ప్రజలను యీ బిల్లును ప్రతిఘటించడని ప్రోత్సహిస్తుందని అంటున్నాను. అందుచేత ప్రభుత్వము యీ betterment tax propose చేసేటటువంటి బిల్లును ప్రవేశ పెట్టకుండా విరమించుకోవలసినదని కోరుతూ యింతటితో విరమిస్తున్నాను."

* SRI R. SIDDANNA GOWD :—" Mr. Speaker, Sir, I rise to oppose the Motion before the House. The Bill says that it extends to the whole of the State of Madras and applies to lands benefited by channels, whether natural or artificial, for the discharge of waste or surplus water and all works connected with or auxiliary to such channels, escape channels from an irrigation work, dams, weirs, embankments, sluices and groins and all works for the protection of lands from floods or from erosion. It is not only to lands benefited by irrigation works, projects and schemes that have been recently provided by or with the help of the Government that this tax applies; it also applies to those which are covered by channels which originate out of natural resources and not necessarily artificially made either through the help of the Government or kudi-maramath or through the help of the ryots. There are what are called developed areas and undeveloped areas in the State and Rayalaseema has been neglected for a very long time. It is only a few years ago that the Tungabhadra Project was taken up in addition to some irrigation and other minor works, like tank improvements and putting up embankments here and there. What about projects like Pykara and others constructed at a very great

[Sri R. Siddanna Gowd]

[31st July 1952]

cost, with several crores of rupees, from out of the State revenues? What about the projects near Godavari and Krishna in the Circars and others near Cauveri? They are proposed to be exempted from the levy of betterment tax. Is it just? Is it reasonable? Is it fair on the part of the Government to exempt these projects from the levy of betterment tax and tax some of the backward areas which have been neglected for a very long time and wherein only very recently some projects have been taken up on account of the agitation started by the poor people of these areas and the recommendation made by the Committee presided over by Mr. N. Gopalaswami Ayyangar and the report submitted by Mr. P. V. Subba Rao? The backward areas will be hard hit by the proposed betterment tax. I, therefore, say, with all the vehemence that I can command, that this betterment tax should not be levied. There are also certain areas where the people are agitating for works of an irrigational nature for the betterment of those areas. These areas also fall within the purview of the proposed legislation. The ryots in these areas will be hard hit by this measure.

“Sir, this Bill will be referred to a Select Committee and some of my partymen may also sit on that Committee. They have expressed their opposition to the measure and I oppose the Bill tooth and nail.”

2-40
P.m.

SRI C. V. K. RAO :—“Mr. Speaker, Sir, this Bill is ill-conceived and intended to penalize the agriculturist. The so-called improvements on lands were long overdue and only some of them were carried out by the Government. Now the Government propose to tax the owners of lands in those areas by the imposition of a betterment levy. Surely the Government spent only the money that was collected from the tax-payers on these projects. Now the Government want to tax them again for these projects on the plea that the value of land has gone up. I am not able to understand how they have come to the conclusion that the value of land has increased by thirty times the net increase in the yield by the construction of these projects. Is it only to get taxes from the peasants that they have come to this conclusion? This is penalizing the peasants unnecessarily and therefore it should not be supported by any representative of the people.

“Sir, this Bill was already sponsored by the previous Ministry in August 1951, and it was dropped. Why should this Ministry, which is also a Congress Ministry, bring in this Bill again? It is because they want to get as much money from the people as possible. We have already said that this money is going to be spent only on the bureaucratic machinery, repressive machinery. They want to get money by giving different names to different taxes. One they call the surcharge on bus fare. This was already discussed. That is a tax on the poor people. This betterment levy is another way of robbing the poor. This Bill is based on certain silly conclusions that the Government have come to. They say that the value of the land has gone up by 30 times the net increase in yield. I submit, Sir, agriculture in our country is not a paying proposition. It is a

31st July 1952]

[Sri C. V. K. Rao]

gamble in most cases. The poor agriculturist is tilling the land simply to make a living. But the Government's conception of an agriculturist is that he is a businessman, in the sense that he would be selling the land and making more and more money because some channel is constructed or some drainage scheme is taken up somewhere, and therefore it is that they should rob the peasants by imposing this levy. I would request the Government to drop this Bill, as it is ill-conceived and as this would unnecessarily penalize the poor peasants."

SRI T. N. VENKATASUBBA REDDI :—“ Sir, there are one or two things I would like to point out regarding this Bill apart from objecting to the fundamental principles on which this measure is based. When I first heard of the levy I thought it would be on lands that received the betterment in the entire State. But I see now that it is to be levied only on lands that received betterment after 1943. This amounts to this that those areas which for some reason or other were not bettered by schemes and projects in the past are going to be penalized in future. Will it not be agreed by all that those areas of our State which received the benefit of schemes and projects prior to 1943 were improved from revenues collected from all over the State? Then why is it that those that are taken up later or to be taken up in future should be paid for by the people who are to be benefited? It also means that hereafter whatever improvements are made, the cost of such improvements must be met by the agriculturists and not be contributed from the general revenues of the State.

“ Sir, it is said in the Bill that thirty times the net additional income shall be deemed to be the increase in the capital value of each class of land; and the total contribution leviable in respect thereof shall be fixed at one-half of such increase. If this amount is collected I am sure the entire cost of the development scheme would be met. This means that the people directly receiving the benefit under the schemes will have to pay the entire cost of the schemes, so much so the people in the poverty-stricken areas will have to pay during the next twenty years the increased income that they might get because of these development schemes. Therefore I would request the Government to review the whole thing and see that the levy is imposed in such a way that no discrimination is made against the backward areas of the State.

“ Then, Sir, money collected from the agriculturists is utilized for providing amenities for the people in urban areas, whereas the agriculturists are asked to pay for the betterment schemes. It is unjust to ask the agriculturist to pay for providing amenities for the urban people and also pay for their development schemes such as irrigation projects and other schemes. I would therefore request the Government to review the whole measure and see that the levy is made to fall equitably on all.”

SRI C. PULLEA REDDI :—“ Mr. Speaker, Sir, while introducing the Bill the Hon. Minister said that the Bill had been before the public for the last one year, and adduced that as a reason for

[Sri C. Pulla Reddi]

[31st July 1952]

accepting this motion. I can only remind the Hon. Minister that the previous Ministry was not able to carry this Bill through because the whole public resisted it and the Ministry was forced to give it up. Let the Hon. Minister take that as a warning before trying to push through this Bill with the majority the Government command. Every one of the Members who spoke, whether on this side or on that side, said that the Bill was going to affect seriously the backward areas of this State, whether it is in Rayalaseema or in the Tamilnad or in Malabar. The other day my hon. Friend Mr. Balakrishnan suggested that the six crores of rupees spent on Rayalaseema for famine relief should be debited to a separate account and recovered later. At that time I thought it was only a joke and Government would not take it seriously. But now I find that the Government are going to take the suggestion seriously and execute it with a vengeance against the backward areas of this State.

2 50
p.m.

"As my hon. Friend Mr. Nagi Reddi has already said in the morning, the Government are going to collect about Rs. 30 crores from the lands benefited by the Tungabhadra scheme on which they have spent only Rs. 18 crores. Such method of taxation is not acceptable even to friends like Sri T. N. Venkatasubba Reddi and Raja Muthiah Chettiar, the dearest friend of the present Ministry. The new Ministry has been loudly claiming that it has spent about Rs. 4 crores on the development of minor irrigation works last year, and that some of the works are pending. I would like to remind the House that, whereas they have spent only Rs. 4 crores on minor irrigation works, they are going to collect about Rs. 18 crores. Let my friends on the other side ponder over whether the tall talk of the Government that they have worked for the development of backward areas is sincere. How are the Government going to collect this in the backward areas of the State which are worst affected by famines? The report of the Rayalaseema Co-operation Enquiry Committee says:

'Deccan has always been the blackest spot of famine. The frequent recurrence of famine has completely crippled the peasantry and has reduced them to a state of abject poverty. He has hardly emerged from one famine before he is submerged in another.'

It is from that kind of peasantry the Government are going to collect the betterment levy. For example, the Government have spent about Rs. 5 lakhs to bring about 600 acres under K.C. canal and according to this Bill the Government are going to collect about Rs. 45 lakhs, i.e., about nine times of what they have spent on a small minor irrigation work. If the Government are so intent upon levying the betterment tax, may I ask the Government 'why are they not levying any betterment tax on the electricity schemes also?' The Government have spent about Rs. 29 crores during the last six years on electricity projects. Whereas the return on the expenditure on minor irrigation schemes works out to about 5 per cent, the return on electricity schemes is only about 1 per cent. Why don't the Government bring forward proposals to levy betterment tax on those people who are benefited by the electricity

31st July 1952]

[Sri C. Pulla Reddi]

schemes and who are mainly the factory-owners and other capitalists? Is it because it is going to affect the purse of friends of this Government in Coimbatore, Madurai and other places? Why should they go only against the over-burdened peasants and get money? It is not for opening new schools, because the Hon. Minister for Education has already said that the Government are not going to start a Medical College in backward area like Rayalaseema; it is not to start new industries in the backward areas because the Hon. Minister for Industries has already said that the Government have no proposal to survey the metallurgical resources in the backward areas; it is not required for taking up any new irrigation schemes because the Hon. Minister for Irrigation has said the other day that the Government are not going to investigate any further irrigation schemes. Then, for what else is this money required? Sir, it is only wanted to give large sums of money as compensation to the zamindars; it is only wanted to give fat salaries to higher officers it is only wanted to keep a Police organization for guarding the feudal and colonial economy in this country

Mr. SPEAKER :—“ The hon. Member's time is up. The hon. Member Mr. Lakshminaras Raju will now speak.”

*SRI B. LAKSHMINARASA RAJU :—“ అధ్యక్షా, యీ betterment tax ను గురించి చెప్పేముందు ఆసాని యీ tax ఏ వాచకులైతేమీద పడుతోందో ఆలోచించాలి. ఆలాంటి రైతుల కష్టసుఖాలు తెలుసుకుని మరి యీ tax వెయ్యాలి. చాలా ప్రాంతాల్లో వందలకొలది ఎకరములుగల భూకామందులే వ్యవసాయ పెట్టుబట్టు పోను. వస్తువారములచే క్యూపోతున్న యీ సరియంతో మీద రైతుల పై బడే యీ betterment tax ను వేయడం చాలా ఘోరం.

“ ఆసాని యీ రైతులు ఎవరు ?

“ పెద్దపెద్ద భూవసతులు కలిగి క్రమక్రమము కుటుంబాలు పెరిగి విభాలు కాగా వచ్చిన ఒకటి రెండు ఎకరాలు అక్కుకొని చౌకగా యీ betterment tax పడుతున్న భూములను కొని వాటికిచాలా పెట్టుబట్టు పెట్టి ఫ్యూన్సుఖానికి తీసుకవచ్చిన రైతులై వుంటారు. ఆలాంటి రైతులకు ఏ కొద్దిపాటి నీటివసతులతో కలుగజేసి యీ భూమికి betterment tax వేసినట్లయితే ఆ రైతులు కట్టలేక భూములను విడిచిపెట్టి పోతాడు కూడాను.

“ చాలా గ్రామాల్లో అధికాహారోత్పత్తికొరకు 1943 వ సం॥ తరువాత అనేక వందల ఎకరాల బంజరుభూములను సాగులోనికి తీసుకువచ్చారు. ఆ తీసుకువచ్చిన వారు ఎక్కుమిలటరీ సర్వీసు మెం. వాణిజ్యవాధితులు యింకా భూమిలేని వ్యవసాయపు కూలీలు వగైరాలు అయివుంటారు. ఆలాంటి వేద రైతులందరిమీద యీ betterment tax వడవలసిందేకదా !

“ కరవు తీర్చడానికి రైతులను ప్రోత్సహించుటకు విర్వరిచిన యీ స్క్రీము ఆచరణలో వారిని నిరుత్సాహపరచడంగాక మరేమిటి !

“ యిప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన ప్రకారం యీ betterment tax విధించినట్లయిన ఆ భూమి తిరిగి కొనుక్కున్నట్లే అవుతుంది.

“ పెద్ద భూకామందులకూడా యీ betterment tax ను ఎదిరించక మానరు.

[Sri B. Lakshminarasu Raju] [31st July 1952]

ఉదహరణకు మా సర్గావురంతాలూకలో యీ బావతు భూములు వేలకొలది ఉన్నాయి. వాటిని సాగుచేసేవారంతా సామాన్య వీధి రైతులే వాటిని సాగులోనికి తీసుకురావడానికి ఎంతో కష్టపడి నష్టపడుచున్నారు. ఇంకా కష్టపడలేనియన్నది కూడా. ఈలాంటి పరిస్థితులుగల యీ సమయంలో ప్రభుత్వపు బట్టెట్టుకు పూడ్చడానికి మాయరానిభారం యీ రైతులపై వేయడం ఎంచిరాదు.

“ఈ వేధ రైతులను బాధించేకన్న పెద్దపెద్ద భూవసతికల్పన వారిపై వారి ఆదాయాన్ని బట్టి కన్నులు వసూలుచేసే విధానాన్ని ప్రభుత్వం ఎందుకు ఆమోదించరాదు. అది అస్వయి. పజేస్తున్నట్లు ఎక్కడా కనిపించదు. ఈ భూములలో చాలావాటికి పట్టాలుకూడా యింతవరకు యిచ్చివుండరు. అందుచే రైతు వాటిని సాగులోనికి తీసుకురావాలని ఆసక్తున్నా స్థిరపడిన ఆ భూములకు పెద్ద పెట్టుబట్ట పెట్టడు. కారణం ఏమంటే యీ భూమి వాటికి స్థిరజాతులతో లేకో అని భయమే. ఈలాంటి రైతు లకు ఆప్పుకూడా ఎవరూ యివ్వరు. ప్రభుత్వం యీలాంటివారికి సకాలంలో ఆప్పుకూడా యివ్వరు. అలాంటి సమయంలో వ్యవసాయపు పనిముట్లు లేక ఆప్పులు తీర్చలేక నానాఅవస్థలకుబడుచూపున్న యీలాంటి రైతులపైనేనా betterment tax విధించతూ వుంటున్నది! యీ betterment tax రైతులను క్రుంగడినీదిగా యిస్తున్నది, అందుచే వెయ్యరాదని కోరుచున్నాను. సామాన్యపు రైతులపై యీ పన్ను వేయడం విలాపించే ‘కునికే నక్కపై తొటికాయపడ్డట్లు ఉన్నది’ అదరిగ లేని యీ రైతులు ఎప్పుడూ ప్రభుత్వాన్ని వికో సహకారించేయాలని కోరుతూ వుంటారు. అలాంటి రైతులకు సహాయంచేయటానికి యీ పన్ను విధించుట విలాపించగా అన్నపస్త్రాలకులూపై యీచాపకుపోతే ఉన్నపస్త్రాల పూడలాకున్నారన్న సామెతగా వుంది. గాన యీ betterment tax అమాయకులైన వీధిరైతులపై వేయడం ఎంతమాత్రం న్యాయంకాదనిచెబునూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.”

3 p.m.

SRI K. RAJAGOPALA RAO:—“Mr. Speaker, Sir, ఈ betterment tax విధానాన్ని గురించి తెచ్చినటువంటి కొత్త తీర్మానాన్ని అంగీకరిస్తూ ఒక విషయము గమనించవలెనని ప్రభుత్వమును హెచ్చరికచేస్తున్నాను. కన్నులు విధించేకప్పుడు ఆ కన్నులను ఏ రైతులచే భరించగలరే అలాచించకుండా యీ betterment tax Bill ను ప్రభుత్వం తీసుకొనివచ్చారు. ఈ సాధు దేశములో రైతుయొక్క ఆర్థిక స్థితి, సోమరును పరిశీలించాలి ఈసాధు మనరాష్ట్రములో ఆర్థికస్థితి, ఆర్థికసోమరు, విధానం అంతయుగూడా పరిశీలించి యీ పన్ను వేయలేనియన్నది. అట్లు చేయక రాజ్యాంగముయొక్క కష్టములన్ని ఒకే విధముగా తీసుకొని, వేధ రైతులను దృష్టిలోకి తీసుకొనకుండా యీ betterment tax అనేదాన్ని తలపెట్టింది. మా కృష్ణా జిల్లాలో అనేకమంది రైతులు, వీధివారై వుండుటలలో, యీ జిల్లాలో ఉన్నటువంటి అనేకవేల ఎకరాలను బాగుచేసుకొని సాగుచేసే కుటుంబాలు వీరు ఎన్నో విధాల కష్టపడి అప్పులపారై యీ భూమిని సాగుకుతగిన పడునులోకి తెచ్చుకున్నారు. ఈ రైతుకు యిప్పుడుఉన్న ఆప్పులు చూడగా, ఎందుకుకొరగాకుండా ఉంటున్నాడు. కుటుంబ పోషణ జరగడమే కష్టంగా వున్నది. ఇట్టి సమయములోనే యీ రైతుమీద యీ betterment tax ను వేయ ప్రభుత్వము తలపెట్టింది. అందువల్ల యీచిల్లను కృష్ణా జిల్లా రైతులు అంగీకరింపజాలని అంటున్నాను. ఈ సందర్భములో ఒక విషయాన్ని ప్రభుత్వము దృష్టిలోనికి తీసుకొనవలసిందని ముద్రితపత్రాన్ని కోరుతున్నాను. ఇదివరకు కొత్తగా సాగులోనికి తీసుకొనివచ్చిన భూములు ఏ ఆయనట్టున్నా లేక నీటివసతులు లేక నానాయుబ్బందుకొనడమే బాగుచేసుకున్నారు. ప్రభుత్వ

31st July 1952]

[Sri K. Rajagopala Rao]

మువారు యీ G.M.F. అనే సుమ్మతో, ప్రజలకు ఉట్టా యిసారిసే ఆశతో యీ ఖాములను ఎక్స్ యిబ్బందులకులాగై రాగుచేసుకున్నారు ఇటువంటి రైతులమీద యీ betterment tax వేస్తే, యీ జిల్లాలో ప్రస్తుత యీ స్పంది వేదరైతాంగము యీ లెక్కను ప్రతిఫుటిస్తారని చెప్పుకున్నాను. ఇంతేకాకుండా రాయలసీమ మాదిగానే మా కృష్ణా జిల్లా చాలామటుకు వెనుబడిన గ్రామాలము. యీ జిల్లాలో చాలామటుకు ఎంబరుఖాములే. నీటివంతిబొత్తిగా లేదు. జిల్లా విరియాలతప్ప, మరెక్కడగూడ నీటి పనులులేవు. ఇటువంటి ప్రాంతముల రైతులమీద యీ betterment tax విల యీ ప్రభుత్వము వేయ తలపెట్టినదో ఆధము కాకుండా యున్నది. కృష్ణానది కనకట్టి క్రిందిమాత్రం మువారు యీదై, అరవైవేల యకరాంభామి సాగుఅగుచున్నది. యీ భూములకు ఎకరానికి రూ 17-8-0 లు మొదలు రూ 20 లవరకు ఇస్తువెల్లించే ఖాములున్నవి. ఈ రైతులు పంటను పండించి వ్యాపారముకూడాచేస్తున్నారు. అటువంటి రైతాంగమును విడిచి పెట్టి, విమిలేకుండా, అప్పులబాధలతో మునిగిపోతున్న యీ పీదరైతులనే పీల్చి పిప్పి చేద్దాము అనే ప్రభుత్వద్వేషమును చూడ నాను చాలా విచారముగానున్నది. ఈ నాను యీ వ్యవసాయ కూలీల తరగతిః చెందిన యీ పీద రైతులమీద ఎక్స్ రికాల పన్నును విధించి, యీ పీద రైతులనే కొల్లగొట్టడమనేది ఎంత సమంజసముగా ప్రభుత్వో పరభింకానిదిగానోరాను. ఈ ప్రభుత్వముయొక్క యీ betterment tax surcharge, అనే విధానాలు ఎట్లాప్రస్తుతించి, సామెత వేసినట్లు బంగారు గుడ్డుపెట్టే చాతుసే వంటితే యిక్క మీదటగూడ బంగారుగుడ్డు ఎట్లావచ్చుకో. బంగారము ఎట్లా కొరకుకో, అలాగే ప్రభుత్వవాయానికి వెన్నెముకగావుండే యీ రైతాంగాన్నే పీల్చి పిప్పి చేద్దామనేదే ప్రభుత్వముఖ్యద్వేషముగా కనబడుచున్నది. ఇలాంటి విషయములలో యీ వేద రైతు బతికేట్లు, యీ భిర్లులు, ఇస్తులు, betterment పన్నులు ఎక్కడనుంచి రేగడో ఆలోచించవలెను. ప్రభుత్వమును వివిధమైనటువంటి ఇస్తులు వేయకూడదని చెప్పడములేదు. దేశములో పెద్దపెద్ద భూస్వాములు, వేలాది ఎకరాలు చేతిలో ప్రస్తు రైతులనుండి యీ betterment tax అనేది యింతోక గ్రాహయిన వసూలుచేయాలనేగాని, యీ వేద రైతులనే అన్యాయముగా బాధించడము అనేది అక్రమము. మా జిల్లాలో కృష్ణా జిల్లాకింద సాగుఅయ్యేమాగానీ భూములనుండి వసూలుచేసేది ఇస్తువేరుగావున్నది. యీనాము గ్రామాల్లో సాగుఅయ్యే భూములమీద వసూలుచేసే ఇస్తువేరుగావున్నది. యీ బేధము ను బహుమూల్యాంకి రిపార్టింగ్ విసరించబడియున్నది. ఎట్లు నేర్వేరు ఇస్తువిధానము విలభించవలెకో అర్థముకాకుండావున్నది. ఇటువంటి ఇస్తు విధానమును నేనుగాని, మా కృష్ణాజిల్లా ప్రజలుగాని ఎంతమాత్రము అంగీకరింపరు. అందుచేత యీ పన్నుల విధానము వేర్వేరుగావుండక, సరిసమానంగా వసూలుచేసేవిధానంగా యీ Betterment Tax Bill ను మార్చవలసిందని కోరుచున్నాను. అట్లా చేయకపోయినట్లయితే మా కృష్ణా జిల్లా ప్రజలు అందరూ యీ Betterment Bill ను ప్రతిఫుటిస్తారనిచెప్పకూ యీ Bill ను నేను వ్యతిరేకిస్తున్నానని బుద్ధిచేస్తున్నాను.”

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—“ Mr. Speaker, Sir, I had no intention at all to speak on this particular subject. Inasmuch as Communist member after Communist member from the U.D.F. began to oppose, without any reservation whatsoever, the betterment tax, I thought it incumbent on my part to draw a line of distinction between their opposition and our opposition. We do

[Sri S. C. C. Anthony Pillai] [31st July 1952]

not oppose any measure which the Government bring forward merely because it emanates from Government. Whatever we consider progressive we will support. Those measures that are regressive will be condemned by us. So long as any legislation is intended to tax the capitalists, we give our wholehearted support to it. But when it comes to a question of taxing the poor man, then such a measure can never enlist our sympathy. We shall then stoutly oppose it.

"So far as this betterment tax is concerned, we do not want to oppose the tax on principle. As a matter of fact we would support additional taxation of those classes of peasantry which may be classified as rich. But if the tax falls on the poor agriculturists, we oppose it. Anyhow, our representative in the Select Committee will pay careful attention to amending the Bill in such a way that the incidence of the tax falls on the rich peasantry and that the lower layers of the peasantry owning uneconomic holdings are totally exempted. •

"Having drawn the line of distinction between the opposition of the members of the U.D.F. and that of the Socialists, I think I have made our attitude towards the betterment tax clear."

* SRI K. KOTI REDDI :—"Mr. Speaker, I do not know why on principle this Bill should be objected to. Of course the Bill involves one or two issues on which possibly some serious objections may arise.

"Mr. Speaker, you remember how I have been agitating on the floor of the Assembly that Government should change its ideas about irrigation policy. It is rather unfortunate that the Hon. Minister for Revenue should have come now with the proposal for the imposition of betterment levy or tax. If my friend the Hon. Finance Minister had brought this Bill, I should have been more glad. Well, why should I say this, I may be asked? It is because I believe that taxation is essential in the interests of the area which is underdeveloped and it is the duty of the Finance Minister to find out ways and means for covering the deficit, if any. Sir, taxation is necessary when we are running into a deficit in our Budget. But only he who can afford to pay and all who can afford should be taxed. That is the main proposition on which all systems of taxation are based. Other considerations like the incidence and certainty of taxation and the like, are of minor importance. This is what I have been saying for the past twenty years. The irrigation policy adopted by the British Government was very wrong. Whenever a project is started we should see whether the return is sufficient to meet the interest on the capital and the expenditure for maintenance and establishment. We ought not to consider the question of direct revenue to the Government, but we should consider only the benefit that would accrue to the people as a result of the project. Due to our previous Governments not realizing this fundamental fact, we have been led to this present chaotic state of affairs.

31st July 1952]

[Sri K. Koti Reddi]

“ So far as this Bill is concerned, I do not think I can object to it on principle. The Government propose to levy betterment tax in regard to all those irrigation projects which have been completed on or after 1st January 1943. It is but natural that they should think of imposing a betterment levy. The value of the lands benefited by these projects would have increased very much by this time. But the question is, what should be the principle behind such a levy? All those who can afford to pay should be taxed, from the date on which the irrigation project was constructed, if betterment levy has not been till now levied. This is what my friend Mr. T. N. Venkatasubba Reddi has also observed. It is not proper that the particular date, viz., 1st January 1943, should be fixed as the starting point. Those landholders who have been benefited due to irrigation projects, should be asked to pay the betterment fee from the time of the starting of the project. Because our previous Governments have neglected to develop some areas in the past, why should they alone be made to pay now?

“ For that, there might have been some justification in the days when we were ruled by a capitalist Government which was interested more in getting a direct return on the capital invested. As I said before, we are now in different circumstances. I believe, and I think all of us believe in a Welfare State, in a Socialist State. If so, it is only proper that we should not impose taxes on the poor people. On that basis, it is really difficult for some of us to agree to the principles of this Bill. My submission is: remove that date 1st January 1943, and then make this tax applicable to all places. We all know that to-day, in certain irrigated areas, a tax of Rs. 5 is nothing, while in certain other areas, it works as a great hardship on the people. I have suggested on several occasions that there should be some principle followed in regard to taxation of water. Water should be taxed only with reference to its utility to the user, it should not be taxed arbitrarily because it is made available, and simply because a capitalist Government was observing that method. The actual utility of the water that is made available for irrigation purposes should really be the consideration. 3-10 p.m.

“ Again, we are all supposed to pay land revenue on the basis of the net income we derive. But in certain places, both land revenue and water tax are collected on the basis of the net income. The previous Government collected a water rate of Rs. 5 in areas which were supplied water from Mettur; but at the same time they were getting Rs. 10 as land revenue and water tax from poor ryots in areas where they had to spend not less than Rs. 100 for getting water for irrigating one acre of land as in the case of river channels. Such a policy is absolutely wrong. I only plead now that a different principle based on the utility of water should be applied. The Bill says that the net increase in the return will be capitalized at thirty times its value. I submit, Sir, that to arrive at the net income is not an easy thing. On account of the rough and ready methods that have been followed all along in regard to the taxation

[Sri K. Koti Reddi]

[31st July 1952]

of land, it is impossible to arrive at any uniform basis for finding out the net income. Again, there is great difference between land in one area and land in another area, between land paying a revenue of Rs. 3 or Rs. 4 and that paying only 6 annas or 8 annas an acre, in regard to fertility, etc., and it is almost impossible for any Settlement Officer or statistician or for the Economic Adviser to arrive at any correct estimate of the net income. Thus, there are many practical difficulties to be overcome. Anyway, I submit, Sir, I am not against the provisions of this Bill. My objections are much wider, and I hope that the Government will give due consideration to what I have stated and see to it that in the Select Committee stage some principles are laid down in the matter of the levy of this tax, so that the burden if imposed may fall on all areas and all persons uniformly."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—"Mr. Speaker, Sir, ഈ betterment levy മലബാറിനെ എങ്ങിനെ ബാധിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച ഇവിടെ പറയ ഒരു ഇരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മൂന്നിൽ ചിലപാട് കോടി രൂപയിൽ ചിലവാക്കുന്ന ലേവ്യ പദ്ധതിയിൽനിന്നു ആറു കോടി രൂപയിൽ അധികമാണ് ഗവൺമെന്റിനു കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇതിൽ മലബാറിലെ ജനങ്ങളോടു ചെയ്യുന്ന അനീതി എന്താണ്. മലബാറിലെ ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച പല സംഗതികളെപ്പറ്റിയും ഈ ബഡ്ജറ്റു പസേജിൽ മലബാറിലെ മെമ്പർമാരായ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് ഒരു medical college വേണം, ഒരു engineering college വേണം Electricity നടപ്പിലാക്കണം എന്നിങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ കിണം നടപ്പിലാക്കാനുള്ള യാതൊരു പരിപാടിയും കൊടുക്കുവാൻ ഇന്നു ആലോചിച്ച ഒരു നല്ല scheme മലബാറിൽ വന്നുതന്നെ ആവശ്യമായി എന്ന നിലയിൽ പരിശോധിക്കാൻ നാട്ടുകാർ വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇങ്ങിനെ ഒരു scheme നാട്ടിൽ ഉണ്ടാകരുത് എന്നു ജനങ്ങളോടു അപ്രീതിപ്പെടുന്ന ഒരു നിലയാണ് ഗവണ്മെന്റ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടു ഇതിനെ എളുപ്പമാക്കി ഇരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. Select കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ നിയമത്തെ എതിർത്തു ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ ഇന്നിമേലിൽ കൊണ്ടുവരാനെ ഇരിക്കുവാൻ Select കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാർ പരിശ്രമിക്കും എന്നു ഞാൻ ആശിക്കുന്നു. എന്നാൽ മലബാറിൽ ഈ ആവശ്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്ന മാത്രമല്ല, ഇമ്മിനിയറിസ് കോളേജും medical college ഉം ഇല്ലാതെ. ഈ സംസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ള എം. എസ്. ഡി. ടെ റീ. റി. റി. പ്ലാനുമാണ് വേണ്ടിയിരുന്നത്. ഈ പണ ഗവണ്മെന്റ് ഉപയോഗിക്കാൻ പോകുന്നത് എന്ന നല്ല അനുഭവിക്കാം. മലബാറിൽ ഇന്നു പട്ടിണിയാണ്. നാട്ടിക ഹർഷിയിലെ ജനങ്ങൾ ജീവിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ സിദ്ധാൻ, സിങ്കപ്പൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു പോകുന്നുണ്ട്. ക്ഷാമം നടമാടുന്ന ക്ഷാമബാധിതപ്രദേശത്തെ സംരക്ഷിക്കുവാനും, ഭരണിനു വേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാനും വ്യവസായം വളർത്തുവാനും ഉള്ള യാതൊരു പരിപാടിയും ഇല്ലാതെ ഈ ലെവി, ഈ Betterment tax, നാട്ടിനെ നശിപ്പിക്കും എന്ന ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

SRI G. YALLAMANDA REDDI :—"అధ్యక్ష, ముఖ్యంగా యానాడు యా betterment tax విషయమున ప్రధానంగా యా తెలుగు ప్రాంతంలో విజ్ శాస్త్రి వేరువులు, కామయ్య మొదలైన చిన్న చిన్న యింజనీర్ల మరచుకుంటు చేయించినంత మాత్రాన యా ప్రభుత్వం యానాడు యా betterment tax అనే బిల్లును ఒక చూపించి తీసుకునివచ్చారు. ఈ రోజుల్లో ప్రజలు నాగుచేసుకొని ఆనందం చెందుకు సాల్స లేక ఊళ్ల బంజరుభూములు నాగుచేసుకొని ఆనేక స్థలములపై యా రోజుకునూడ కష్టమందు బయటపడలేకుండా ఉన్నారు. ముఖ్యంగా మా నల్లూరు జిల్లాలోని కొందుకూరు, సాదిలి, దర్శి తాలూకాలు రాయలసీమ కన్న యింకా అభ్యున్న పుష్కలీశువులి. ఇక్కడకుండా రైతులు, పండి ప్రాంత

31st July 1952] [Sri G. Yellamanda Reddi]

అలా చెరువులు మొదలైనవి బాగుచేయుడక ఆ రైతులుపడే బాధలు చెప్ప నలవిలేకుండా యిప్పు విత్ కొద్ది మరమ్మతులు చేయించినందున యీ betterment tax ను యిప్పుడు చెల్లించవలసిన ఆగత్యము యీ బిల్లువల్ల కనబడుచున్నది. ప్రభుత్వమునకు ఎంతో డబ్బులు పుట్టుడు ఆవశ్యముగ దనిస్తే, అందువల్ల యీ బిల్లును తేచ్చామని అంటున్నారు. ఈనాడు దేశములో ముఖ్యంగా రాయలసీమలోను, అందుకు సరసమానంగా కరువుతో బాధపడుచున్నటువంటి వైన చెప్పిన తాలూకాలలోని ప్రజలు యీనాడు అప్పులు సొప్పలు చేసుకొని ఎంతో బాధలుపడుతూ కలుంధపోవడానికి కట్టపడుతూ ఉన్నారు. అంతేకాకుండా వారికి పండి పంటకూడా చాలా తక్కువ. ఒక సంవత్సరం వర్షమువలన, మరొక నాలుగు సంవత్సరాలవరకు వర్షము లేకుండా ఉండును. ఒక రైతుకు రెండు ఎకరాలు వుంటే నాలుగుపుట్టి గింజలు పండుట చాలా దుర్లభము. అట్లాంటి పంటతో ఆ రైతు కుటుంబపోషణ ఎలా జరిగితుందో ప్రభుత్వము గమనించవలెను. ఇప్పుడు యీ పేద రైతాంగమునుంచి వసూలు చేయదలచిన ఈ betterment tax పెద్దపెద్ద యాన్యాములనుండి మరొకరూపాన వసూలుచేస్తే బాగుంటుందని, యీ పేద రైతులను అనేక అవ్వలతో మునిగివున్న వాళ్ళను యింకను వెకి లేకుండా ముంచడమవుతున్నది. జమీందారీలు ప్రభుత్వం స్వాధీనము చేసుకున్న తర్వాత ఈ రైతులకు నీటి సౌకర్యాలు లేకపోయినప్పటికిని, శిను మాత్రము పెంచారు. ఈ రోజులలో యీ పెట్టి తాలూకాలోని రైతులకు 80, 90 రూపాయలు శినుకట్టి రైతులకునూడా యీ పన్ను వేసిననూ వాళ్ళనూడ కట్టలేని స్థితిలో వున్నారు. ఈ బిల్లును పేద రైతాంగమే కాకుండా, రాష్ట్రములోని యితర ప్రజానీకానూడ ప్రతిఘటిస్తున్నారు. కాబట్టి ప్రభుత్వానికి నెను చెప్పుతున్న డేరుంటే, యీ పన్ను విధానం యీ పేద రైతాంగము యీ కరువు సమయములో భరించలేదు గనుక, యీ బిల్లును ప్రభుత్వం ఎంత త్వరలో విరమిస్తే, అంత మంచిదనికోరుతూ, యింతటికో విరమిస్తున్నాను."

SRI M. LAKSHMANASWAMI :—“అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును వ్యతిరేకించు తున్న వారు రెండు తెగలుగా ఉన్నారు. కొందరు పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు. కొందఁ పాక్షికంగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు. పాక్షికంగా వ్యతిరేకిస్తున్నవార, వాదన లేమిటో పరిశీలించుదాం. శ్రీ ముత్తయ్యశెట్టియార్ ఈ బిల్లును మైనరు ఇరిగేషన్ స్కీములకు చిన్న చిన్న అభివృద్ధి కార్యక్రమాలకు అన్వయింప వేయవలదని మేజరు ఇరిగేషన్ స్కీములకు మాత్రమే వర్తింపజేయమని కోరారు..”

“కాని శ్రీ గౌతులవచ్చు గారు ఈ బిల్లును అన్వయింపజేసేటప్పుడు రాష్ట్రాన్ని అభివృద్ధిపెందిన ప్రాంతాలుగను వెనుకబడిన ప్రాంతాలుగను విభజించాలని వెనుకబడిన ప్రాంతాలకు బిల్లును అన్వయింప చేయకూడదని కోరారు. వైరెండు వాదనలు బిల్లును అన్వయింపజేసే డంలో మార్పులను సూచించుతున్నాయి. శ్రీ ముత్తయ్యశెట్టియార్ వాదన ప్రకారం మేజర్ స్కీములకు ఈ బిల్లును అన్వయింపజేయవచ్చు. మేజరు ఇరిగేషన్ స్కీముల అవసరం సహజంగా వెనుకబడిన ప్రాంతాలకే ఉంటుంది. వెనుక బడిన ప్రాంతాలు ఈ భారం మాయలేవు గాబట్టి ఆ ప్రాంతాలను మిగిలినంతమని లెచ్చన్నగారు కోరియన్నారు వెనుకబడిన ప్రాంతాలకు ఈ బిల్లును వర్తింప జేయుటద్వారా వారి అభివృద్ధికి తోడ్పడకపోగా వారంతా ఈ బిల్లునుచూసి భయపడి ఇరిగేషన్ స్కీములను వ్యతిరేకించుటకు మాత్రమే తోడ్పడుతుంది.

మైనరు ఇరిగేషను స్కీములను వెనుకబడిన ప్రాంతాలను మిగిలినంతమని ద్వారా మాత్రమే సమస్య పరిష్కారమౌతుందా! రాష్ట్రాన్ని వెనుకబడిన ప్రాంతాలు

3-20
p.m.

[Sri M. Lakshmanaswami]

[31st July 1952]

అభివృద్ధిజేం న ప్రాంతాలు విధించిస్తున్నట్లు జిల్లాను అభివృద్ధిజేంచిన ప్రాంతంలో చేర్చుట జరుగుతుంది. కృష్ణా జిల్లాలోనే విజయవాడకు పడమరగా పెన్న ప్రాంతాలు మెట్టి ప్రాంతాలుగా ఉన్నాయి. అక్కడ పంటలు గార్ల టీగా పండుకులేదు. కొండపల్లి, మైలవరం ఫిర్యాదులు, నందిగామ, తిరుపూరు, నూజివీడు తాలూకాలు అర్థంగా వెనుకబడి ఉన్నాయి. ఈ ప్రాంతాల అభివృద్ధికి దెసా స్క్రీము వేసినపుడు వీరివద్ద అభివృద్ధి పన్ను వసూలుచేయడంవలన ఈ ప్రాంత రైతులకంతో అవకారం జరుగుతుంది. ఈ బిల్లువలన అభివృద్ధిజేంచిన ప్రాంతాలనబడేవాటికి కూడ ఈని జరుగుతుంది. కాబట్టి ఎట్టి మినహాయింపులు లేకుండా మొత్తంగానే ఈ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తున్నాను.

“విదెసా స్క్రీము తయారుచేయుటకు, ఆ స్క్రీము అమలుపరచుటకు తగినవడ్డీ వస్తుందా లేదా అనేదిమాత్రమే గీటుకాయగా ఉండాలి. బ్రిటిషు ప్రభుత్వం తన హయాంలో ఇలాంటి ప్రాతిపదిక మీదే పనిచేస్తూ వచ్చింది. కాని ఈ విధ్యకాలంలో 1935 వ సం॥లో మాత్రం సజరానాలు వసూలుచేస్తూ వచ్చారు. ఈ అభివృద్ధి పన్ను వెనుకటి విధానాలనన్నిటినీ మించిపోయింది. మామూలు పెట్టుబడిదారీ పద్ధతులనుకూడ కాలదన్ని మార్వాడీ వడ్డీ వ్యాపారివలె వ్యవహరింప జూర్తోంది. ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును ఉపసంహరించుకోవలెనని కోరుతున్నాను. లేకుంటే ఈ సభ వారు దీనిని త్రోసివేయాలి.”

* SRI V. SRI KRISHNA :—“Mr. Speaker, Sir, I rise to express my disapproval of this taxation proposal. Anyway, as the Bill is going to be referred to a Select Committee, I want to express my opinion on certain general aspects of it.

“First of all, I want to remind the Hon. Ministers and the Members on the Congress Benches of the promises made in the Congress Election Manifesto of August 1936, when the Congress Party was not yet seated in power and was opposed to the British imperialists and the feudal elements in the country. The Members of the Congress Party promised land reforms, higher wages and better conditions of living for agricultural labour, and lessening of the burden of debt and also the burden of taxation. But to-day they are bringing forward measures to increase the already heavy burden of taxation. They have gone back on their promises after entrenchment in seats of power having come to an agreement with the feudal elements and foreign imperialists. Not only that. They are making speeches on the floor of this House about democracy. They have lost all semblance of democracy as is evident from the proceedings of this House all these days. When so many speeches opposing the Demands were made by Members on the Opposition Benches as well as the Congress Benches, they were not taken into consideration. But all the Demands were passed *in toto*. The Congress Members have become so democratic that, despite vehement disapproval of the policies of the Government, they had no other way except to vote for the Demands which they disapprove.

“I say the Ministers are not kind enough to take into consideration at least what the representatives of the people bring to their

31st July 1952]

[Sri V. Sri Krishna]

notice. They have become so generous and kind as to equate starvation deaths with natural ones, as the Hon. Minister Mr. Ranga Reddi said some days ago and he was followed by our Finance Minister the other day."

MR. SPEAKER :—" Let the hon. Member speak on the general principles of the Bill."

SRI V. SRI KRISHNA :—" People cannot have confidence in a Government which does not believe the people. When certain facts including newspaper reports were brought to the notice of the Hon. Finance Minister, he did not believe them and said that the alleged starvation deaths were only natural deaths. When certain telegrams and reports about steep rise in prices were brought to his notice

MR. SPEAKER :—" This point has no relevancy to the Bill. If the hon. Member continues in this strain, I will have to stop him."

SRI V. SRI KRISHNA :—" I oppose the levy of betterment contribution. It is a tax on poor peasants who will get some benefit from the development schemes.

" I endorse the proposal made by Mr. Anthoni Pillai. But he misunderstood the policy of the Opposition. The policy of the Opposition was made clear this morning by the Leader of the Opposition. We are not opposed to taxation as such. But we are opposed to the taxation the incidence of which falls upon poor people. We are prepared to support the policy of taxing the rich people. The Taxation Bills which have been introduced in this House are going to increase the tax burden of the common man who is already bearing a heavy burden of taxation. So, I oppose this and the other taxation Bills."

* SRI K. SUBBA REDDI :—" ఆధ్యక్ష, ఈ Betterment tax ను సూచించడం చిట్టచు నేను పూర్తిగా వ్యతిరేకించుచున్నాను. ఇప్పటికే కాంగ్రెసు పాలనలో చాడవడిలువంటి యీ ప్రజానీకము మీద భక్త పన్నులు చాలా యింకా అదనపు పన్నులు వేస్తున్నారు. ముఖ్యంగా యిక్కడ భక్త పన్నువంటి కాంగ్రెసు సభ్యులందరికి యీనాడు ప్రజలకు కొనుగోలు శక్తి కడిపోయిందని పూర్తిగా తెలుసుకొని అనుకుంటాను. ఇట్టి సమయములలో యీ Betterment tax ను నూదా ధరించడం అంటే ఎంత కష్టమో అలా చింతించండి. ప్రజల ఆర్థికస్థితి ఎలాగు భక్త పన్ను అనే అలాచన లేకుండా యీ tax ను వేయదలచుచున్నారు. ఈ సమయములో ఈ Betterment tax వసూలు చేయడమనేది కోరికవాయిలేని, వెనుక అండాలేని యీ కడు మీద రైతులను బాటించేయవలసిన తప్ప మరొకటిలేదు. ఇదా మరణకు, ఒక గ్రామంలో దాదాపు ఒక నూరు రూపాయలు శిస్తు కట్టే రైతు 20 సంవత్సరాలలో 1,500 ల రూపాయలు తీర్చడమంటే అతడు ఆ డబ్బు కట్టలేక అభిమినుండి వెకలగడం అన్న మాట తప్ప మరేమీకాదు. యీ ప్రభుత్వం యీ మాదిరిగా Betterment tax నే వేరుతో ప్రజలను బాటించేస్తూన్నాడు. రాష్ట్రములో యీనాడు రైతుల ఆర్థికస్థితి పరిశీలించబడలేదు. ఈ పదరైతులు ప్రభుత్వం

[Sri K. Subba Reddi]

[31st July 1952]

పట్టాలు యిస్తుందని ఆశతో యీ బంజరు గ్రామస్థులు భూములను ఎంతో డబ్బు ఖర్చు చేసి, ఎడక వానక అనేక అవకాశాలుపడి, యీనాటికి కొంచెముగా వంటకు అనుకూలమవుతున్న జీవనం చేస్తున్నారు. ఈ ప్రభుత్వం పట్టాలు యివ్వకపోగా ఈ Betterment tax ను వేస్తే, యీ పేద ప్రజలను ఈ భూములను కొనుక్కోవమని ఒత్తి: చేయడమన్న మాట. వీరికి భూములు కొనుక్కోనే తాపతులంబే యీ భూములు వాగుచేసుకొని, శిరీర కష్టము వదలవసరముండదు అసలే యీ రైతులు అప్పులతో, కుటుంబాపకం జరగక కృంగి కృశించిపోతూవుండే సమయములో యీ ప్రభుత్వం ఈ Betterment tax వేసి, నెత్తి భారాన్ని యీంకా జాస్తి చేయడమనేది చాలా అన్యాయమని చెప్పుతున్నాను. ఈ ప్రభుత్వ విధానమంతయూ చూడగా రైతును వాగుపరచే విధానముగా కనుబడుతుంటేదు. వివేక చిన్న చిన్న ఇరిగేషన్ స్కీములు చేసినను ప్రజలకు అంత ఉపయోగించడములేదు. ఈ పన్ను భారంపై యీ రైతులు వ్యవసాయము వృద్ధిచేయలేక మరింత నిర్లక్ష్యము చెంది వ్యవసాయమే మానుకొని, మాలికి నాలికి పోగలడు. అంతేకాని ఈ వ్యవసాయ విధానము వృద్ధిలోకి రావలసినట్లే రైతుకు తగిన సహాయముచేస్తేనే, ప్రభుత్వ అదాయముకూడ వృద్ధి అగును. ఈ ట్రాక్స్ వేయడములో అడుగున పడిపోయిన రైతును లేవనీయకుండా మరింత అడుగుకు తోయడమే తప్పు మరేమీలేదు.

“శ్రీ రాజా ముతయ్య చెట్టియారుగారు పెద్ద పెద్ద ప్రాజెక్టులకు సంబంధించిన భూములకు అభివృద్ధి పన్ను విధించాలని చెప్పారు. బహుశావారు చెప్పేదిమూరై కృష్ణా వెన్నూరు ప్రాజెక్టును కట్టించి ఈ అభివృద్ధి పన్ను వేయమని వారి ఉద్దేశ్యముగా కనుబడుచున్నది. అది మాత్రం సాగదు అని తెలుసుకోవాలి. మా ఆంధ్ర దేశములో ముక్కోటి ఆంధ్రులు ఆ ప్రాజెక్టును కట్టనివ్వకుండా ప్రతిఘటిస్తారని చెప్పుతున్నాను. వాళ్లు ప్రాణానికైనా తెగింపారయినా ఆ ప్రాజెక్టును మాత్రం కట్టనివ్వరు. ఆ ప్రాజెక్టును మీరు అనుకున్నంత సులభంగా సాగుతుందని కలలోనైనా తలచకద్దు. ప్రభుత్వం రాయలసీమ కరువు పేరుతో ప్రజలందరికీ గంతకట్టి, ఆవరణలోకి వచ్చేటట్టి దక్షిణ జిల్లాకు పునయోగానికి యీ ప్రాజెక్టును నిర్మించే ప్రయత్నం జరుగుతున్నదని అందరికీని తెలుసును. మా ఆంధ్రులకు యీ మచ్చు అర్థము కాక పోలేదు. యీ ప్రాజెక్టును నిర్మించి, కృష్ణానది జలమును మీరు ఎల్లాగైనా దక్షిణాదికి మరలించుకోవలసిన ఉద్దేశ్యమని దృఢపరుచుచున్నది. ఈ ఆంధ్ర జిల్లావారి వారు కట్టి దక్షిణ దేశం వాగుపరుచుకోవలసిన ఉద్దేశ్యం మంచిదిగాదు. ముందు మీరు మా ఆంధ్ర జిల్లాలోను, రాయలసీమలోనూ వెనకబడిన ప్రాంతాలను వాగుపరచిన తర్వాతనే మీ వివిధమైన ప్రయత్నము సాగునేమోగాని, యిప్పుడు Treasury benches మీద కూర్చుని పెద్ద పెద్ద లాభసాటి సూచనలు మాత్రంచేయుట పనికిరాదు. మా ఆంధ్రులలో ఎంతమంది కడుపులు కాల్చి, మీరు ఈ సీరును తరలించ ప్రయత్నించేది అందరికీ గోవరమగుదునేమన్నది. గనుక యిటువంటి డిస్కీతులూ నేను ఈ దినమున వక్కాణించి చెపుతున్నాను. మీరు మాత్రం యీ కృష్ణా వెన్నూరు ప్రాజెక్టును మీ జన్మలో కట్టలేరు. అది మాత్రం రూఢి. తెలుసుకొందని చెప్పుతున్నాను. ఈ చిల్లు ప్రతిఘటనమాలముగా యీ ప్రాజెక్టు విషయము చెప్పడములేదు. ఎంతోమంది వేలకొలది అన్నములేక ఆలమటించిపోతూ, వ్యవసాయ సౌకర్యాలు లేక రిండికి, ఒట్టుకు కరువై అనేక బాధలలో మునిగివున్న యీ పేద ప్రజానీకంయొక్క కష్టములు అలాగింపకుండా యీ Betterment tax చిల్లును తీసుకొనివచ్చారు. ఈ చిల్లును మా ఆంధ్ర ప్రజానీకమంతయు ప్రతిఘటిస్తున్నది. మా ఆంధ్రులు

31st July 1952]

[Sri K. Subba Reddi]

ఎన్నుకొనినటువంటి ప్రజా ప్రతినిధులు యీ శాసనసభలో ఎన్ని సూచనలు చేసి
నప్పటికీ, అవన్నీ యీ పాటింపకుండా యింకా యీ పేద రైతులపై నుంచి కోపిడి
చేయ బిల్లులను తీసుకొనివచ్చారు. దీన్ని socialism అనాలా communalism
అనాలా తెలియదు. ఈ ప్రతిఘటన మా ఆంధ్రులందరి విరోధావసరే తెలుసుకోవలసి
యిస్తుంది. ఈ పరిస్థితులలో మీరు ఒక దబ్బడిగూడా వసూలుచేయలేరు
ప్రభుత్వం ఎంత ప్రయత్నించిననూ ఈ బాటని మాత్రం ఆంధ్రులు సాగనివ్వజాలరని
నేను హెచ్చరించుచున్నాను. ఈనాడు మన రాష్ట్రంలో సంపన్నమయిన విదేశీయులు
వచ్చి I.L.T.D. Company అనే పేరుతో సాగును వ్యాపారంచేసి, కోట్లకొలది రూపా
యలు ప్రాశస్త్యదేశాలకు తరలించుకొనిపోతున్నారంటే ఆ వ్యాపారులమీద సరియైన
కన్ను విధించి వసూలుచేయ భార్యకు ఈనాటికి యీ ప్రభుత్వమునకు లేకున్నది.
అటువంటి విదేశీ కంపెనీలు అన్ని యీ విడిచిపెట్టి పేద రైతులను బాటించేయటమన్నా,
బన్ను ప్రయాణీకులమీదనున్నా, యీ Betterment మొదలైన tax లు అనే
పేరుతో రకరకాల బిల్లులను తీసుకొనివచ్చారు. ఈ నాటివరకు మాడ అప్పులు
సొప్పులు చేసుకొని ఖామిని బాగుచేసుకొని పొట్టిపోసుకొనే పేద రైతులమీద
యీ విశ్రంభం సాగించుచున్నారు. పెద్దపెద్ద ఖాన్సాముల్నాడనుంచి మరొక రుప
ములో వ్యవసాయ ఆదాయపు కన్ను ఆనెది సెసి, ప్రభుత్వమునకు కావలసిన లాటు
సొమ్మును ధర్తిచేసుకోవలసేగాని, యీ పేద రైతులమీద బాటిచేయటం సాధ్యకడదు.
కాబట్టి ప్రభుత్వం దూరపు ఆలోచనచేసి, యీ విషయం నెరెక్టు కమిటీలో వర్చకు
రామునుపే, యీ బిల్లును విరమించుకుంటే బాగుంటుందని చెప్పకూ యింతటితో
విరమిస్తున్నాను."

3-30
p.m.

SRI G. NAGESWARA RAO :—“అధ్యక్షా, ఈ అభివృద్ధి పథకము వ్యతి
రేకిస్తూ నేను మాట్లాడుతున్నాను. అయితే మా మార్కు గోదావరి జిల్లా కొత్తపేట
తాలూకాలో పేదవరం వంకింగు స్క్రిముక్రింద 9 వేల ఎకరాల ఖామి సాగు చేయ
వచ్చును. దాదాపు మూడువేల ఎకరాలు మాత్రమే సాగు చేస్తున్నారు. అయితే
మా జిల్లా రాజ్ లు తాలూకాలో బట్టి లంక మైనర్ యిరిగేషన్ స్క్రిముక్రింద శంకర
గుప్పము-చింతల మారి గ్రామాలలో ఘమారు రెండువేల ఎకరాల ఖామి సాగులోకి
వస్తుంది. ఇప్పుడు సుమారు వెయ్యి ఎకరాలు మాత్రమే సాగు ఆవుతుంది.
యింకా ఎంతో ఖామిని సాగులోనికి తీసుకొని రావచ్చు. ఈ ఖామిలన్నియు
సాగుచేసేవారు వ్యవసాయ కూలి పేదరైతుల తరగతి చెందియున్నారు. ఈ ఖా
ముల మొదలు బంజరు ఖామిలనువంటివల్ల, ఈ ఖామిల సాగుబడికిగాను వార్ష
అప్పుజ్జాలుపడి, అనేక తప్పులు చేసి అమ్మలను తాజ్జుపెట్టుకొని, నానా యిబ్బందులు
పడి సాగులోనికి తీసుకొనివచ్చారు. ఈ పరిస్థితులలో యిటువంటివారిమీద
యిప్పుడు ప్రభుత్వం ఈ Betterment tax ను వేసే బిల్లును తీసుకువచ్చారు. ఈ
ఖామిలకు సరియైన నీటి వనరులులేక పంటలు అప్పుడప్పుడు ఎండిపోవడమింకా
జరుగుతుంది. అయితే ఈ ఖామిలమీద ఈ Betterment tax వేసి ప్రభుత్వం
వసూలుచేయడంబంది. ఈ పేదరైతులు అనేక అప్పుల బాధలెల్ల యిబ్బందులుపడే
ఈ సమయములో ఈ Betterment tax ను కట్టలేని స్థితిలో ఉన్నారు. ఈ అభి
వృద్ధిపన్నే గనుక ప్రభుత్వము వేసే పేదవరము స్క్రిముక్రింద సాగు కాంతుడ లన్న 2,000
ఎకరాలే కాకుండా సాగు ఆవుతున్న 3,000 ఎకరాలలో చాలాదాగాని రైతాం
గము వ్యవసాయము చేయకుండా విడిచిపెట్టివేస్తారు. యిదేవిధంగా బట్టిలంక స్క్రిము
క్రిందవున్న ఖామి అంతా చవటిసేలగాను, యిసక ఖామిలుగాను వున్నవి. యిక్కడి
పేద రైతాంగము ఈ కన్నును ధరించలేక చాలాదాగాని వ్యయసాయము

[Sri G. Nageswara Rao] [31st July 1952]

చేయకుండా విడిచిపెట్టివేస్తుంది. ఈనాడు ప్రభుత్వము తెచ్చిన ఈ బిల్లును ప్రతిపక్షింపమనిస్తే, ఈ tax కట్టుకోలేమనిస్తే, కట్టవలసిన పరిస్థితే గనుక ఏర్పడితే యీ భూములపైంటుని ఎదురుకొంటానకి సిద్ధముగా వున్నామనిస్తే, ప్రభుత్వం వాని యీ బిల్లును విరమించవలెనని కోరమనిస్తే దినదినము ఓటిపెట్టు ప్రశ్నలములు నాకు వస్తున్నాయి. భూములు వదులుకోవడము తప్ప మరేదారిలేదని ఉత్తరములు వస్తున్నాయి. ప్రభుత్వంవారు యీ విషయంలో దూరము ఆలోచించి ఈ పేదరైతుల యిబ్బందులు గమనించమని కోరుతున్నాను. అందువల్ల యిప్పుడు ప్రభుత్వము యీ బిల్లును ప్రవేశపెట్టవద్దని కోరుచున్నాను. ఒక ప్రక్కన రైతులు ఆధికాహారోత్పత్తి స్త్రీమును వృద్ధిలోకి తెచ్చుని చెప్పుతూ యింకొక ప్రక్కన ఈ ట్యాక్సు వసూలుచేయడమనేది ప్రభుత్వం ఈ రైతులను నిరుత్సాహపరుస్తూందని చెబుతున్నాను. యిట్టి పరిస్థితులలో ఈ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ఈ ఆధికాహారోత్పత్తి స్త్రీమును జయప్రసంగా పరిష్కరించలేదని చెప్పాలను. వ్యవసాయ వాల్లె తరగతికి చెందిన యీ పేదరైతులు పూర్వము శ్రువ బంజరు భూములను సోయేసాగు లోకితెచ్చిన పిమ్మట యీ Betterment tax ను వేయడమనేది ప్రజలను మోసము చేయడమనిస్తే, శక్తి లేకుండాయున్న వాంఛిత ఈ పన్ను వేయడమంటే ఆ పేద రైతులు ఆ భూమి విలువను 20 సెంటెస్రములలో కల్పించాలన్నమాట. అంటే పరోక్షంగా ఆ భూములను కొనుక్కోవడమే ఆచితూడి. ఈ రైతులు కుటుంబీకులు, చాలా పేదవారు, వ్యవసాయురులు భరించుకోలేక, కుటుంబీకులకే కష్టములు వడుతున్నంటే, ఈ tax ను ఎక్కడనుంచి తెచ్చి కట్టగలరు; ఈ ట్యాక్సు యీ రైతులమీద రుద్దుచుంటే ఈ రైతులను ఈ భూములనుండి వెళ్ళగొట్టమనేది స్పష్టపడుతున్నది. గాజోలు తొటాకా, బట్టె లంక రైతులకుకూడా యీ పన్నును రాకుండా చూడవలసిందని ప్రభుత్వంవారికి వాళ్లకష్టములను తెలియజేయమని ప్రశ్నలములు వచ్చినవి. ఈ Betterment tax వల్ల, యీ ఆధికారోత్పత్తి స్త్రీము వృద్ధిలోకి తెచ్చుటకు చాలా అటంకముగా పరిణమించుటకు సూచనములేదు. ఈ పరిస్థితులనుపట్టి, తూర్పు గోదావరి జిల్లాలో మైసర్ యింగేషన్ స్త్రీముల క్రిందశ్రువ బంజరుభూములను సాగుచేయు పేదరైతులు యావన్నరిగూడ యీ బిల్లును పూర్తిగా ప్రతిపక్షిస్తున్నారు. ఈ అభివృద్ధి పన్నువల్ల, ఈ పేదరైతులను మరింత అశ్వలము చేయడమేగాని ఈ రైతులకు సహాయకారిగా శ్రుందే విధానాలను ప్రభుత్వము ఆవలంబించడము లేదని చెబుతున్నాను. కాబట్టి ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును నెలెక్టు కమిటీలో వర్చకు రాకముందే విరమించితేనే చాలా బాగుంటుందని సలహాయుస్తున్నాను. ఇప్పటికే పేదరైతులకు వివిధమైన సహాయము చేయకపోవడమువల్లను, పెద్ద పెద్ద భూస్వాములమీద, జమీందార్లమీద మరొక రూపములో ఆదిక పన్నులు వేసి వసూలు చేయక పోవడమువల్లను యీ కాంగ్రెస్ విధానము కష్టపడే ఎగ్జాల ప్రజలకు వ్యతిరేకమైనందుననే పోయిన election లో కాంగ్రెసు ఓటపోవడము జరిగింది. కాబట్టి కాంగ్రెసు ప్రభుత్వము పేద ప్రజాసేకముయొక్క కష్టములు కనిపెట్టినప్పుడీ, ఏ నాటికైనను యీ ప్రభుత్వమునకు రైతులు సహాయముచేస్తారు. లేక పోతే యీ ప్రభుత్వానికి ఇదురు నిలుస్తారు. ఈ జిల్లులు అన్నియు పేదరైతులను మరింత అశ్వలముచేసి వెకిరాకుండా చేయడమేగాని, ఏ విధమైన ఫౌకర్యము యివ్వడముకాదని స్పష్టపడుచున్నది. ఈ కార్యములవల్ల ప్రభుత్వము ఈ Betterment tax బిల్లును విరమించుకోవలసినదిగా కోరుతున్నాను. దీన్ని విరమించని పద్ధతిలో రైతాంగమంతా ఒక్కమైడిగా నిలబడి, ఈ బిల్లును ఎదిగేస్తారని హెచ్చరిస్తున్నాను.”

31st July 1952]

* SRI T. VISWANATHAM :—“ Sir, I would not take much of the time of the House. The objections which I raised to the previous Bill hold good in the case of this Bill also. We are going into the Select Committee without committing ourselves to the principle of the Bill. I am glad that on this Bill there was a greater and a more frank expression of views also from the Ministerialist benches. Some of them said that they were greatly opposed to many of the provisions of this Bill. That only shows how correct I was when I said this morning that there was opposition to this Bill from the other side also. I am glad that the Congress Members expressed their opposition to the Bill.

3-40
p.m.

“ The Hon. Minister in the course of his speech said that I was a Member of the Select Committee on the previous Bill. I was a Member of that Select Committee. But then what did I do on that Select Committee? I may tell the Hon. Minister for his information that I saw to the extent that I could that the last Bill, after the Select Committee stage, did not see the light of day. I am going to do the same thing that I did in the last Select Committee. I hope the same fate will overtake this Bill also. The Hon. Minister might have noted the points raised by the Members of the U.D.F. the K.L.P. and the Socialist Party. Those points really contain a good deal of factual information. Those points refer to specific details showing how this betterment tax will ruin almost all the tenants in the State except in very few places. I hope, Sir, that Members coming from all the districts will have a keen eye on this Bill and its progress. While we consent to go into a Select Committee, we are not committing ourselves to the principle of the Bill or its provisions in any manner. We oppose this Bill in the interests of the people.”

to
all
that
this
costs

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, I may tell hon. Members that I do not feel it a pleasant duty to pilot this taxation measure. But the ways and means position of the State being what it is to-day, we have to explore the possibilities of getting money from the people. We have hit upon this plan thinking that this is a more equitable and scientific way of raising money. The hon. Member, Mr. Nagi Reddi, as usual, referred to the famine conditions in Rayalaseema, and he wanted that Rayalaseema should be improved. (Sri T. Nagi Reddi: I said that with reference to all parts of the State.) But the hon. Member emphasized the improvement of Rayalaseema. I may say that if we want to eradicate famine, we must do something on a large scale to root it out. We will have to turn the barren lands of Rayalaseema into garden lands. This can be done only by giving irrigation facilities. Irrigation facilities can be given only by having recourse to projects, and projects mean money. For instance the Tungabhadra project costs us Rs. 18 crores. This sum cannot be got by ordinary means of taxation, but only by a fee like the betterment fee.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Sir, is the Hon. Minister prepared to give an undertaking that whatever money is realized

[Sri P. Ramamurthi]

[31st July 1952]

by way of betterment tax will be earmarked only for further irrigation projects and that the amount will not be spent for any other purpose? "

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I shall answer that at the proper time and place. The hon. Member Mr. Muthiah Chettiyar was speaking about the definition. Definition cannot be a very narrow one. Definition must be such as to include many implications. But that does not mean that the Government are going to levy the betterment tax on small works like deepening a pond, etc. I shall now refer to the Statement of Objects and Reasons. That will clear the position. The Statement of Objects and Reasons says, 'The works that Government have undertaken in the construction, expansion or alteration of irrigation and drainage works have secured to the owners of lands in the area served by such works an increased or more certain supply of water to their lands. It has given varying degrees of benefits to various owners of land as a result of which the market value of the land has either increased or is likely to increase. It is only fair that the Government should be enabled to recover from the owners of the lands so benefited a share of the increase they receive or are likely to receive without any exertion or expenditure on their part.' In an area where a college is opened or a railway station is constructed, the value of the land in that area goes up. Similarly owing to the increased irrigation facilities, the value of the land goes up. Naturally the Government want to take an equitable share. It is not an unreasonable share. I do not know why hon. Members especially hon. Members from Rayalaseema, should object to this levy. A large number of Telugu speeches were made, and I could not follow them fully. But I understood the purport of those speeches. The purport seems to be that Rayalaseema should be helped. I think so, because I heard the word 'Rayalaseema' uttered by many hon. Members."

SRI T. NAGI REDDI :—" We want that the Hon. Minister should hear that word many more times."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I want the hon. Member Mr. Nagi Reddi to help me in the Select Committee to make Rayalaseema really fertile. But if he is unreasonable in his attitude, Rayalaseema will only be like what it is at present. The hon. Member Mr. Latchanna referred to the undeveloped areas. I sympathize with him, and I have an eye on the undeveloped areas to give them as many facilities as possible. Some hon. Members were parochial and they asked for extra facilities for their own districts. All these facilities could be given only if this Act finds a place in the Statute Book. I think hon. Members who are not lawyers will depend on lawyers to help them in their deliberations in the Select Committee so that the undeveloped areas in their districts might be developed. The hon. Member Mr. C. V. K. Rao said that the previous Ministry dropped the Bill because they thought that the people were

31st July 1952] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

opposed to it. I may categorically say that the previous Ministry dropped the Bill because they were on the eve of general elections. It is also an established tradition that no important piece of legislation should be brought forward at the fag end of the term of a Ministry. That is why they dropped the Bill and not for the reason alleged by the hon. Member.

" Sir, I am very thankful to the Member of the Socialist party Mr. Anthony Pillai. He has grown more reasonable during the course of a few hours of to-day. I noted the change in his attitude. He does not oppose any taxation proposal as such. His view-point is that if the taxation is scientific and proper, if it does not fall heavily on the poor, and if it will improve the lot of the poor people, he would welcome that measure. I am thankful to him for this. The hon. Member Mr. Koti Reddi also is not opposed to the taxation measure. But he has got certain grievances in regard to minor details. These can be rectified at the Select Committee stage. He wants that the money should be found by some other means.

" I now come to the hon. the Leader of the Opposition. He said that he would see that this Bill did not see the light of day just as the previous Bill did not see the light of day. But then there is this difference between the previous Bill and the present Bill. That Bill went that way because there was the dissolution of the Legislature then. Therefore, unless he wants this Legislature to be dissolved—I hope, Sir, he would not take up that attitude—this Bill will not go the way the previous Bill did.

" Sir, I have answered all the points raised against this Bill. I do not know whether the hon. Member Mr. Krishna Rao is on the Select Committee. He is a very tough fighter. I have seen him in the last Select Committee. He will safeguard the interests of all people. I request this House to give its consent to refer the Bill to a Select Committee. We will all discuss this Bill in the Select Committee, and remove the flaws, if any, in the Bill."

MR. SPEAKER :—" The question is— "

' That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1952 (L.A. Bill No. 5 of 1952), be referred to a Select Committee consisting of the following members, and—

' That under rule 81 of the Madras Assembly Rules the leave of the House be granted to have twenty-five Members on the Select Committee ' :—

1. The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker.
2. ,, C. Subramaniam.
3. Sri K. Rajaram.
4. ,, P. Ranga Reddi.
5. ,, K.V. Vema Reddi.
6. ,, B. Krishnamurti Rao.
7. ,, T. Ganapathi.

[Mr. Speaker]

[31st July 1952]

8. Sri A. Appu.
9. „ P. Chellathurai.
10. „ K. Shanmugam.
11. „ T. Anantha Pai.
12. Janab K. K. Mohamed Shafee.
13. Sri M. Venkatasubba Reddi.
14. „ G. Latchanna.
15. „ V. Balakrishnan.
16. „ T. Viswanatham.
17. „ T. C. Narayana Nambiar.
18. „ T. Nagi Reddi.
19. „ C. Kandaswami.
20. „ M. Veerabhadram.
21. „ Y. Audinarayana Reddi.
22. „ V. Sankaranarayana Menon.
23. „ Lakshminarayana Reddi.
24. „ A. Govindaswami Nayagar.
25. „ S. Vemiah.' "

The motion was carried.

MR. SPEAKER :—“ I appoint the Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker to be the Chairman of the Committee.”

(5) THE MADRAS LAND REVENUE (SURCHARGE) BILL^a. 1952.

3-50
p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir,
I beg to move—

‘ That the Madras Land Revenue (Surcharge) Bill, 1952, be referred to a Select Committee consisting of the following Members, and that leave of the House be granted under rule 81 for the Select Committee to consist of more than fifteen persons :—

The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker.

„ C. Subramaniam.

Sri K. Rajaram.

Sri P. Venkataswami Reddi.

Sri A. Venkataramaiah.

Sri S. Venkatarama Ayyar.

Sri S. Chinnakaruppa Thevar.

Sri H. Satyanarayana Dora.

Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar.

Sri B. Parameswaran.

Sri L. Lakshmana Das.